



**Областное государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
«Белгородский институт развития образования»**

**Аналитическая справка
по результатам проверки итогового собеседования в 9-х классах
на территории Белгородской области в 2020 году**

г. Белгород, 2020

СОСТАВИТЕЛИ:

- Н.Н. Арбузова заведующий центром мониторинга и оценки качества образования
ОГАОУ ДПО «БелИРО»
- А.С. Майорова методист центра мониторинга и оценки качества образования
ОГАОУ ДПО «БелИРО»
- Е.П. Тронза методист центра мониторинга и оценки качества образования
ОГАОУ ДПО «БелИРО»

Аналитическая справка по результатам проверки итогового собеседования в 9-х классах на территории Белгородской области в 2020 году – Белгород, ОГАОУ ДПО «БелИРО», 2020 год, 20 стр.

В настоящей справке проведен анализ результатов проверки итогового собеседования в 9-х классах на территории Белгородской области в 2020 году.

Аналитические материалы подготовлены на основании информации, представленной ОГБУ «БелРЦОКО» в соответствии с запросом ОГАОУ ДПО «БелИРО» от 26 февраля 2020 года № 327 «О предоставлении результатов итогового собеседования» и могут быть использованы на уровне общеобразовательной организации в качестве информационной основы для проведения анализа часто встречающихся затруднений по результатам итогового собеседования, планирования коррекционную работу с обучающимися с учетом классификации ошибок.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
Анализ итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания выполнения заданий контрольных измерительных материалов для проведения итогового собеседования по русскому языку	5
1. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 1 «Чтение текста вслух»	7
2. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 2 «Пересказ текста с включением приведённого высказывания»	8
3. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи»	10
4. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 «Монологическое высказывание»	13
5. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 4 «Участие в диалоге»	15
6. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 и 4 «Критерии оценивания правильности речи»	16
7. Общие выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования	18
Рекомендации руководителям образовательных организаций	20

ВВЕДЕНИЕ

Итоговое собеседование проверяет коммуникативную компетенцию обучающихся – умение создавать монологические высказывания на разные темы, принимать участие в диалоге, выразительно читать текст вслух, пересказывать текст с привлечением дополнительной информации. О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (орфоэпических, лексических, грамматических, стилистических).

Выполнение испытуемыми совокупности представленных в работе заданий позволяет оценить соответствие уровня их подготовки, достигнутого к концу обучения в основной школе, государственным требованиям к уровню подготовки по русскому языку (устная речь).

Система оценивания ответов на отдельные задания и работы в целом создавалась с учётом требований теории и практики педагогических измерений и отечественных традиций преподавания русского языка.

Назначение итогового собеседования – оценить уровень общеобразовательной подготовки по разделу «Говорение» у выпускников IX классов общеобразовательных организаций в целях допуска к государственной итоговой аттестации выпускников. Результаты итогового собеседования могут быть использованы при приёме обучающихся в профильные классы средней школы.

При этом заявленная ранее цель предполагает решение нескольких задач:

- объективная проверка требований Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования к усвоению всех видов речевой деятельности, включая говорение;

- выход на разнообразные социально-экономические, культурологические, социально-психологические тренды, на которые должно адекватно отреагировать образование в целом и государственная итоговая аттестация, которая с точки зрения современных педагогических представлений не должна сводиться только к оцениванию;

- актуализация устной речи как педагогического явления в образовательном процессе.

Анализ итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания выполнения заданий контрольных измерительных материалов для проведения итогового собеседования по русскому языку

Итоговое собеседование по русскому языку, как допуск к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, на территории Белгородской области в 2020 году проводилось в общеобразовательных организациях Белгородской области в соответствии с порядком, утвержденным приказом департамента образования Белгородской области от 04 февраля 2020 года № 225, во исполнение приказа департамента образования Белгородской области от 07 февраля 2020 года № 265 «О проведении итогового собеседования по русскому языку 12 февраля 2020 года на территории Белгородской области».

Итоговое собеседование по русскому языку состояло из четырех заданий:

- задание 1 представляло собой чтение небольшого текста научно-публицистического стиля вслух;

задание 2 – это пересказ прочитанного текста с привлечением дополнительной информации (с включением цитаты);

- задание 3 было предполагало создание устного монологического высказывания по одной из выбранных тем беседы;

- задание 4 предусматривало участие в диалоге с экзаменатором-собеседником.

Все задания относились к базовому уровню сложности.

В соответствии с критериями оценивания незачёт получали участники итогового собеседования в случае, если за выполнение всей работы они набрали менее 10 баллов из 20 возможных.

Всего в итоговом собеседовании приняли участие 14803 человека, из них:

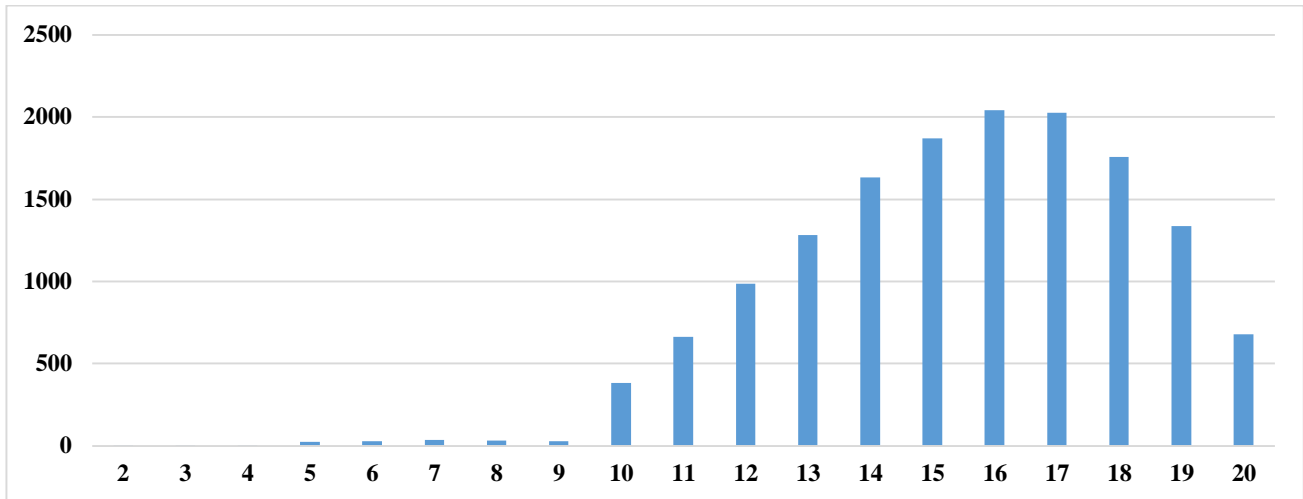
- 14760 человек получили «зачёт» (99,71%);

- 43 участника получили «незачёт» (0,29%).

Анализ результатов показал, что средний набранный балл по результатам итогового собеседования на территории Белгородской области в 2020 году равен 15,5.

Гистограмма 1.1. отражает распределение участников итогового собеседования относительно набранных ими баллов

Гистограмма 1.1.

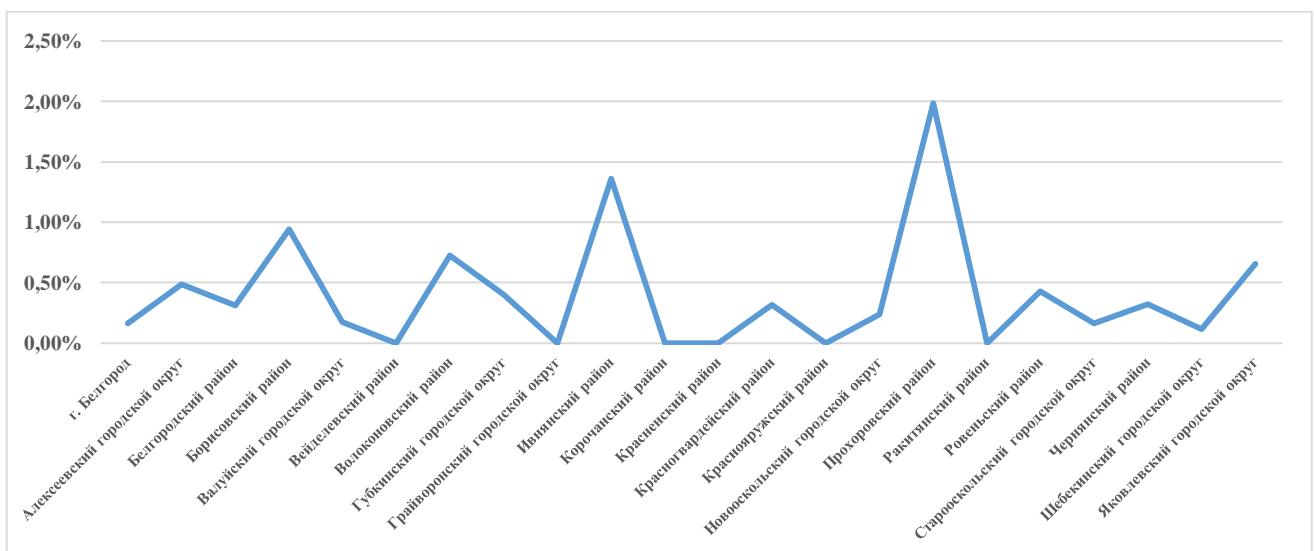


Из диаграммы видно, что наибольшее количество участников итогового собеседования – 2044 человек (13,81% от общего количества участников) набрали 16 баллов, 17 баллов набрали 2027 человек (13,69% от общего количества).

Максимальное количество баллов (20 баллов) набрали 678 человек, что составляет 2,58% от общего количества, принявших участие в итоговом собеседовании.

Был проведен анализ участников, получивших «незачёт» по итоговому собеседованию относительно муниципальных районов и городских округов. Результаты анализа представлены на гистограмме 1.2.

Гистограмма 1.2.



На гистограмме видно, что в Вейделевском, Корочанском, Красненском, Краснояржуском, Ракитянском районах и в Грайворонском городском округе отсутствуют обучающиеся, получившие по итогам собеседования «незачёт».

В то же время, наибольшее количество участников, получивших «незачёт» в Прохоровском районе (1,98% от общего количества участников итогового собеседования в районе), в Ивнянском районе (1,36% от общего количества участников итогового собеседования в районе) и Борисовском районе (0,94% от общего количества участников итогового собеседования в районе).

Анализ результатов итогового собеседования по русскому языку в разрезе заданий.

1. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 1 «Чтение текста вслух»

Задание 1 проверяло навыки техники осмысленного чтения и умение понимать содержание текста через анализ правильности оформления фонетической стороны устной речи: темп чтения, соответствие интонации знакам препинания текста (паузация, фразовое ударение, словесное ударение, повышение/понижение громкости голоса), соблюдение орфоэпических норм, отсутствие искажений слов.

Кроме того, задание проверяло умение девятиклассников видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождает имена собственные и сложные термины.

Одним из требований, предъявляемых к тексту для чтения, являлось наличие имени числительного, представленного в цифровой форме записи.

Задание 1 проверялось по следующим критериям:

- интонация чтения текста (далее – ИЧ);
- темп чтения текста (далее – ТЧ).

Максимальное количество баллов за задание 1 - **2 балла**.

Объем текстов варьировался в пределах **170–200 слов**.

В таблицах 1.1. и 1.2. представлены результаты проверки задания 1 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт» по результатам выполнения задания 1 в соответствии с критериями проверки

Таблица 1.1.

ИЧ			
Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста		Интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста	
количество 14454 человека	97,93%	количество 306 человек	2,07%
ТЧ			

Темп чтения соответствует коммуникативной задаче		Темп чтения не соответствует коммуникативной задаче	
количество 14496 человек	98,21%	количество 264 человека	1,79%

Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт» по результатам выполнения задания 1 в соответствии с критериями проверки

Таблица 1.2.

ИЧ			
Интонация соответствует пунктуационному оформлению текста		Интонация не соответствует пунктуационному оформлению текста	
количество 31 человек	72,09%	количество 12 человек	27,91%
ТЧ			
Темп чтения соответствует коммуникативной задаче		Темп чтения не соответствует коммуникативной задаче	
количество 30 человек	69,77%	количество 13 человек	30,23%

Результаты анализа выполнения задания 1 обучающимися, получившими «зачет» показали, что не все девятиклассники владеют умением интонационно выражать знаки препинания, 306 человек (2,07% от общего количества получивших «зачет») не справились с этим заданием. У 264 человека (1,79% от общего количества получивших «зачет») темп речи не соответствовал коммуникативной задаче.

У группы обучающихся, получивших «незачет» также выявлены проблемы с умением интонационно выражать знаки препинания (12 участников итогового собеседования, получивших «незачёт» (27,91%) не справились данным заданием). 13 участников (30,23%) не смогли выбрать правильный темп речи.

2. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 2 «Пересказ текста с включением приведённого высказывания»

В задании 2 учащимся было предложено подробно пересказать текст, прочитанный в задании 1, а также включить в него предложенное высказывание.

При подготовке к заданию учащийся должен был определить, в какой части текста использование высказывания логично и уместно. Важным было, чтобы пересказ и включённое в него высказывание составляли цельный текст. Учащийся во время пересказа имел право зачитать высказывание.

Задание 2 проверялось по следующим критериям:

- сохранение при пересказе микротем текста (далее – П1);
- соблюдение фактологической точности при пересказе (далее – П2);
- работа с высказыванием (далее – П3);
- способы цитирования (далее – П4).

Максимальное количество баллов за задание 2 - **5 баллов**.

Время, отведённое на подготовку, составляло **2 минуты**.

В таблицах 2.1. и 2.2. представлены результаты проверки задания 2 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт» по результатам выполнения задания 2 в соответствии с критериями проверки

Таблица 2.1.

П1			
Все основные микротемы исходного текста сохранены		Упущена или добавлена микротема (1 или более)	
количество 8637 человек	58,52%	количество 6123 человек	41,48%
П2			
Фактических ошибок нет		Допущены фактические ошибки (1 и более)	
количество 9303 человек	63,03%	количество 5457 человек	36,97%
П3			
Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично		Приведённое высказывание не включено или приведено неуместно и нелогично	
количество 11136 человек	75,45%	количество 3624 человек	24,55%
П4			
Ошибок при цитировании нет		Есть ошибки при цитировании (1 и более)	
количество 10429 человек	70,66%	количество 4331 человек	29,34%

Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт» по результатам выполнения задания 2 в соответствии с критериями проверки

Таблица 2.2.

П1			

Все основные микротемы исходного текста сохранены		Упущена или добавлена микротема (1 или более)	
количество 17 человек	39,53%	количество 26 человек	60,47%
П2			
Фактических ошибок нет		Допущены фактические ошибки (1 и более)	
количество 6 человек	13,95%	количество 37 человек	86,05%
П3			
Приведённое высказывание включено в текст во время пересказа уместно, логично		Приведённое высказывание не включено или приведено неуместно и нелогично	
количество 9 человек	20,93%	количество 34 человек	79,07%
П4			
Ошибок при цитировании нет		Есть ошибки при цитировании (1 и более)	
количество 8 человек	18,60%	количество 35 человек	81,40%

Анализ результатов показал, что 75,45% участников итогового собеседования, получивших «зачёт», успешно справились с заданием включить предложенное высказывание в имеющийся текст, однако 3624 человек (24,55 % от общего количества получивших «зачет») не справились с данным заданием.

Только 58,52 % участников итогового собеседования, получивших «зачёт» (8637 девятиклассников из 14760 человек) смогли увидеть и при пересказе сохранить все основные микротемы исходного текста, 6123 девятиклассника из всех, получивших «зачет» (41,48%) не справились с данным заданием.

Анализ результатов итогового собеседования участников, получивших «незачёт» показал, что данная категория участников испытывают затруднения с пониманием текста, только 13,95 % (6 человек из 43) смогли пересказать текст, не допустив фактических ошибок.

79,07% данной категории участников (34 человека из 43) не смогли включить в имеющийся текст предложенное высказывание. 81,40 % участников допустили ошибки при цитировании.

3. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования за выполнение заданий 1 и 2 «Критерии оценивания правильности речи»

Оценивание правильности речи участника итогового собеседования происходило в процессе выполнения заданий 1 и 2.

Правильность речи оценивалась по критериям:

- соблюдение грамматических норм(далее – Г);

- соблюдение орфоэпических норм (далее – О);
- соблюдение речевых норм (далее – Р);
- искажения слов (далее – Иск.).

При оценивании речевого оформления текста (чтение) особое внимание обращалось на соблюдение учениками грамматических норм (Г) (склонение имени числительного), орфоэпических норм (О) и искажений слов (Иск.).

При пересказе проверялось умение учащихся соблюдать грамматические (Г), орфоэпические (О) и речевые (Р) нормы.

Максимальное количество баллов по критерию оценивания правильности речи по заданиям 1 и 2 составляло **4 балла**.

В таблицах 3.1. и 3.2. представлены результаты проверки заданий 1 и 2 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт» по результатам выполнения заданий 1 и 2 в соответствии с критериями проверки

Таблица 3.1.

Г			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
количество 7275 человек	49,29%	количество 7485 человек	50,71%
О			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)		Допущены орфоэпические ошибки (2 и более)	
количество 10122 человек	68,58%	количество 4638 человек	31,42%
Р			
Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
количество 12197 человек	82,64%	количество 2563 человек	17,36%
Иск.			
Искажения слов нет		Допущены искажения слов (1 и более)	

количество 7348 человек	49,78%	количество 7412 человек	50,22%
-----------------------------------	---------------	-----------------------------------	---------------

Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт» по результатам выполнения заданий 1 и 2 в соответствии с критериями проверки

Таблица 3.2.

Г			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
количество 8 человек	18,60%	количество 35 человек	81,40%
О			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 1 орфоэпической ошибки (исключая слово в тексте с поставленным ударением)		Допущены орфоэпические ошибки (2 и более)	
количество 12 человек	27,91%	количество 31 человек	72,09%
Р			
Речевых ошибок нет, или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
количество 20 человек	46,51%	количество 23 человек	53,49%
Иск.			
Искажения слов нет		Допущены искажения слов (1 и более)	
количество 6 человек	13,95%	количество 37 человек	86,05%

Анализ представленных данных показал, что 82,64% участников итогового собеседования, получивших «зачёт», при чтении предложенного текста и пересказе не допускали речевых ошибок, 68,58 % данной категории участников соблюдали орфоэпические нормы. Сложность у данной категории участников с соблюдением грамматических норм (только 49,29 % участников итогового собеседования, получивших «зачет», получили баллы за этот критерий). Только 49,78% участников не допустили искажения слов.

Анализ результатов итогового собеседования, получивших «незачёт», показал, что данная категория участников испытывают затруднения в построении правильной речи. При чтении предложенного текста и пересказе участники допускали грамматические, речевые, орфоэпические ошибки. Кроме того, 86,05% участников допускали искажения слов.

4. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 «Монологическое высказывание»

Во время беседы обучающимся предлагалось три темы, из которых они могли выбрать одну и построить своё высказывание, опираясь на предложенные вопросы.

Три варианта соответствовали трем главным типам текста: описание, повествование и рассуждение.

При оценке монологического высказывания оценивались в первую очередь качества, которые выступают сущностными характеристиками текста: смысловая цельность, членимость и законченность - эти содержательные характеристики, показывающие соответствие текста заявленной теме.

Текст оценивался с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов.

Задание 3 оценивалось по критериям:

- выполнение коммуникативной задачи (далее – М1);
- учёт условий речевой ситуации (далее – М2);
- речевое оформление монологического высказывания (МР) (далее – М3).

Максимальное количество баллов за задание 3 составляло **3 балла**.

На подготовку обучающимся давалась **1 минута**.

В таблицах 4.1. и 4.2. представлены результаты проверки задания 3 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт» по результатам выполнения задания 3 в соответствии с критериями проверки

Таблица 4.1.

М1			
Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок		Испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки, и/или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	
количество 13546 человек	91,78%	количество 1214 человек	8,22%
М2			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
количество 14447 человек	97,88%	количество 313 человек	2,12%
М3			

Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена		Высказывание нелогично, изложение непоследовательно. Присутствуют логические ошибки (1 или более)	
количество 11793 человек	79,90%	количество 2967 человек	20,10%

Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт» по результатам выполнения задания 3 в соответствии с критериями проверки

Таблица 4.2.

М1			
Участник справился с коммуникативной задачей. Приведено 10 или более фраз по теме высказывания без фактических ошибок		Испытуемый предпринял попытку справиться с коммуникативной задачей, но допустил фактические ошибки, и/или привёл менее 10 фраз по теме высказывания	
количество 14 человек	32,56%	количество 29 человек	67,44%
М2			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
количество 30 человек	69,77%	количество 13 человек	30,23%
М3			
Высказывание характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена		Высказывание нелогично, изложение непоследовательно. Присутствуют логические ошибки (1 или более)	
количество 8 человек	18,60%	количество 35 человек	81,40%

Анализ представленных данных показал, что 97,88% участников итогового собеседования, получивших «зачёт», успешно справились с заданием 3 и получили баллы за критерий «учёт условий речевой ситуации», при этом 20,10% участников данной категории с не получили баллы по критерию «речевое оформление монологического высказывания».

Участники итогового собеседования, получившие «незачёт», испытывали сложности речевым оформлением монологического высказывания. Только у 8 человек из 43 участников итогового собеседования, получивших «незачёт» (81,40%) участников высказывание было связным, последовательным, отсутствовали логические ошибки. 67,44% участников не получили баллы по критерию «выполнение коммуникативной задачи».

5. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 4 «Участие в диалоге»

К заданию 4 учащийся приступал по окончании монологического высказывания - собеседник задавал три вопроса по теме, которые были сформулированы заранее и зафиксированы в карточке собеседника.

Вопросы были подобраны таким образом, чтобы помочь расширить и разнообразить содержательный и языковой аспект речи учащегося, стимулировать его к использованию новых типов речи и расширению языкового материала.

Критериями выполнения задания 4 являлись:

- выполнение коммуникативной задачи(далее – Д1);
- учёт условий речевой ситуации(далее – Д2).

Максимальное количество баллов за задание 4 составляло **2 балла**.

В таблицах 5.1. и 5.2. представлены результаты проверки задания 4 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт» по результатам выполнения задания 4 в соответствии с критериями проверки

Таблица 5.1.

Д1			
Участник справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге		Ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы	
количество 14300 человек	96,88%	количество 460 человек	3,12%
Д2			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
количество 14493 человек	98,19%	количество 267 человек	1,81%

Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт» по результатам выполнения задания 4 в соответствии с критериями проверки

Таблица 5.2.

Д1	
Участник справился с коммуникативной задачей. Даны ответы на все вопросы в диалоге	Ответы на вопросы не даны или даны односложные ответы

количество 25 человек	58,14%	количество 18 человек	41,86%
Д2			
Речевая ситуация учтена		Речевая ситуация не учтена	
количество 32 человек	74,42%	количество 11 человек	25,58%

Анализ представленных данных показал, что участники итогового собеседования, получившие «зачёт», в целом не испытывали затруднения при выполнении данного задания.

98,19% участников получили баллы по критерию «выполнение коммуникативной задачи» и 96,88% участников справились с коммуникативной задачей и ответили на все вопросы в диалоге.

Для участников итогового собеседования, получивших «незачёт», сложности при выполнении данного задания. 41,86% (18 человек из 43) не смогли ответить на все предложенные в диалоге вопросы, 25,58% участников не получили баллы по критерию «учёт условий речевой ситуации».

6. Выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования по заданию 3 и 4 «Критерии оценивания правильности речи»

Оценивание правильности речи участников итогового собеседования происходило в процессе выполнения заданий 3 и 4. При оценивании обращалось внимание на следующее: точность в выборе слов и выражений и их соответствие теме и ситуации общения; правильность формирования лексических словосочетаний, соблюдение русского языка; запас слов и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы); точность в выборе грамматической конструкции в соответствии с целью высказывания, разнообразие и правильность используемых грамматических средств.

Правильность речи оценивалась по критериям:

- соблюдение грамматических норм (далее – Г);
- соблюдение орфоэпических норм (далее – О);
- соблюдение речевых норм(далее – Р);
- речевое оформление(далее – РО).

Максимальное количество баллов по критерию оценивания правильности речи по заданиям 3 и 4 составляло **4 балла**.

В таблицах 6.1. и 6.2. представлены результаты проверки заданий 3 и 4 итогового собеседования в соответствии с критериями оценивания:

*Распределение участников итогового собеседования, получивших «зачёт»
по результатам выполнения заданий 3 и 4
в соответствии с критериями проверки*

Таблица 6.1.

Г			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
количество 7822 человек	52,99%	количество 6938 человек	47,01%
О			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 2 ошибок		Допущены орфоэпические ошибки (3 и более)	
количество 14219 человек	96,33%	количество 541 человек	3,67%
Р			
Речевых ошибок нет или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
количество 10095 человек	68,39%	количество 4665 человек	31,61%
РО			
Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции		Речь отличается бедностью и/или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции	
количество 8578 человек	58,12%	количество 6182 человек	41,88%

*Распределение участников итогового собеседования, получивших «незачёт»
по результатам выполнения заданий 3 и 4
в соответствии с критериями проверки*

Таблица 6.2.

Г			
Грамматических ошибок нет		Допущены грамматические ошибки (1 и более)	
количество 12 человек	27,91%	количество 31 человек	72,09%
О			
Орфоэпических ошибок нет или допущено не более 2 ошибок		Допущены орфоэпические ошибки (3 и более)	

количество 37 человек	86,05%	количество 6 человек	13,95%
Р			
Речевых ошибок нет или допущено не более 3 речевых ошибок		Допущены речевые ошибки (4 и более)	
количество 7 человек	16,28%	количество 36 человек	83,72%
РО			
Речь отличается богатством и точностью словаря, используются разнообразные синтаксические конструкции		Речь отличается бедностью и/или неточностью словаря, используются однотипные синтаксические конструкции	
-	0%	количество 43 человек	100%

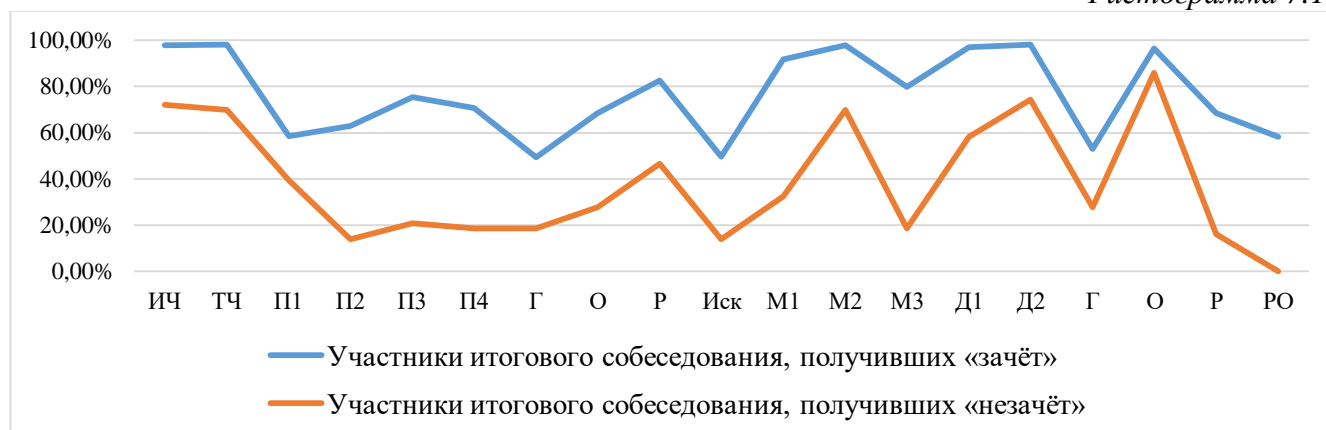
Анализ представленных данных показал, что 96,33% участников итогового собеседования, получивших «зачёт», продемонстрировали умение соблюдать орфоэпические нормы, 68% участников данной категории соблюдали речевые нормы. Однако, сложности возникали у 47,01% участников с соблюдением грамматических норм, 58,12 % участников данной категории не получили баллы по критерию «речевое оформление».

Анализ результатов участников итогового собеседования, получивших «незачёт» показал, что 100% участников (43 человека) не получили баллы по критерию «речевое оформление». Сложным оказалось соблюдение речевых норм (только 16,28 % справились). 72,09% участников не получили баллы по критерию «соблюдение грамматических норм».

7. Общие выводы по итогам анализа результатов итогового собеседования

Гистограмма 7.1. отражает процент участников итогового собеседования, получивших «зачёт» и «незачёт» в соответствии с критериями проверки.

Гистограмма 7.1.



Наибольшее количество участников, получивших в соответствии с критериями «зачёт» и «незачёт» показали высокие результаты в задании 1 (критерии «интонация чтения текста», «темп чтения текста»), задании 3 (критерий «учёт условий речевой ситуации»), задании 4 (критерий «учёт условий речевой ситуации», «выполнение коммуникативной задачи»).

Наиболее высокие результаты участники итогового собеседования получили в соответствии с критерием «соблюдение речевых норм» (критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 1 и 2) и «соблюдение орфоэпических норм» (критерии оценивания правильности речи за выполнение заданий 3 и 4).

Содержательный анализ результатов итогового собеседования по русскому языку учащихся 9 – х классов общеобразовательных организаций Белгородской области позволил выявить круг проблем в преподавании русского языка, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки обучающихся к основному государственному экзамену по русскому языку.

Наибольшие затруднения у участников итогового собеседования, получивших в соответствии с критериями «зачёт» и «незачёт» вызвали задания, проверяющие следующие умения:

- сохранение при пересказе микротем текста;
- соблюдение фактологической точности при пересказе;
- способы цитирования;
- выполнение коммуникативной задачи;
- речевое оформление монологического высказывания.

Анализ устных ответов показал, что девятиклассники, передавая содержание текста, часто искажали его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречались также пропуски микротемы. Это говорит о том, что обучающимися недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста.

Типичной ошибкой явилось неумение использовать способы цитирования (прямую и косвенную речь, вводные слова) при включении высказывания.

При анализе заданий 1 и 2 по критериям оценивания правильности речи были зафиксированы орфоэпические и грамматические ошибки, допущенные при чтении текста вслух.

Высокий процент участников итогового собеседования, которые допустили искажение текста во время выполнения задания 1 и 2.

20,10% участников, получивших «зачёт» и 81,40% участников итогового собеседования, получивших «незачёт», не справились с заданием 3 в соответствии с критерием «речевое оформление монологического высказывания»-присутствовали логические ошибки (одна или более), высказывания были нелогичны, изложение было непоследовательно.

При анализе заданий 3 и 4 по критериям оценивания правильности речи были зафиксированы грамматические ошибки.

Так же, высокий процент участников, которые допустили четыре и более речевых ошибок в заданиях 3 и 4.

У 100% участников итогового собеседования, получивших «незачёт» зафиксированы затруднения в речевом оформлении (речь отличалась бедностью и/или неточностью словаря, использовались однотипные синтаксические конструкции).

Рекомендации руководителям образовательных организаций:

1. Проанализировать результаты итогового собеседования с обсуждением на педагогических советах, заседаниях методических объединений.

2. Провести анализ часто встречающихся затруднений по результатам итогового собеседования.

3. Спланировать коррекционную работу с обучающимися с учетом классификации ошибок.

4. Проводить индивидуальную работу по преодолению образовательных дефицитов выпускников, получивших «незачёт», на основе индивидуальных планов коррекционной работы.